BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-488-7/26
Mostar, 17.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Green servis d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine, u postupku nabave: *sadnja cvijeća u žardinjere, postavljanje žardinjera s cvijećem na 8 mostova i balkon Vijećnice, održavanje i zalijevanje,* ugovornog tijela: Grad Sarajevo, na na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 17.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog postupka za dostavu ponuda - *sadnja cvijeća u žardinjere, postavljanje žardinjera s cvijećem na 8 mostova i balkon Vijećnice, održavanje i zalijevanje,* za koji je Obavijest o nabavi broj 1278-7-2-6-3-15/26 od 06.02.2026. godine objavljena na portalu javnih nabava dana 06.02.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 25.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za „Sadnja cvijeća u žardinjere, postavljanje žardinjera s cvijećem na osam (8) mostova i balkon Vijećnice, održavanje i zalijevanje" objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 1278-7-2-6-3-15/26 dana 06.02.2026.

godine, a na osnovu člana 97., člana 99. stav (1) i člana 101. stav (5) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljujemo blagovremenu i dopuštenu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz primjenu e-aukcije broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026.godine

Dalje navodi:

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, ističemo da smo dostavili ponudu u predmetnom postupku javne nabavke, čime je nedvosmisleno iskazan interes za učešće u postupku i interes za dodjelu ugovora.

U cilju dokazivanja blagovremenosti žalbe, ističemo da je osporavana Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz primjenu e-aukcije broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine, kod žalioca GREEN SERVIS d.o.o. Sarajevo zaprimljena dana 13.03.2026. godine, te da se žalba u predmetnom postupku može izjaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a po osnovu date pouke o pravnom lijeku i člana 101. stav (5) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ - Grad Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz primjenu e-aukcije broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine, u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za „Sadnja cvijeća u žardinjere, postavljanje žardinjera s cvijećem na osam (8) mostova i balkon Vijećnice, održavanje i zalijevanje" objavljenom Obavještenjem o nabavci

Ugovorni organ - Grad Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz primjenu e-aukcije broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine, u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za „Sadnja cvijeća u žardinjere, postavljanje žardinjera s cvijećem na osam (8) mostova i balkon Vijećnice, održavanje i zalijevanje" objavljenom Obavještenjem o nabavci

Ugovorni organ je našu ponudu pogrešno ocijenio kao neprihvatljivu, čime nam je onemogućio učešće u nastavku postupka javne nabavke.

Ugovorni organ je u obrazloženju predmetne odluke konstatovao da je prilikom ocjene i evaluacije ponuda, odnosno, provjere da li dostavljene ponude ispunjavaju uslove za kvalifikaciju propisane tenderskom dokumentacijom komisija ponudu ponuđača GREEN SERVIS d.o.o. Sarajevo ocijenila neprihvatljivom.

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita, iz razloga koje ćemo obrazložiti u ovoj žalbi.

Ugovorni organ je tačkom 7.6.10. Tenderske dokumentacije broj: 01/14-11-431/26 od februara 2026. godine zahtijevao sljedeće: Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci. Obrazac izjave dat je kao poseban prilog ovoj tenderskoj dokumentaciji (Aneks 4).

Žalilac je u skladu sa prethodno traženim uslovom iz tenderske dokumentacije, na str. 25. Ponude broj: 009-2/26 od 09.02.2026. godine, uredno dostavio Aneks 4 - Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koju je dalo i potpisalo lice Ferhatović Alem ovlašteno od strane direktora društva na osnovu punomoći-ovlaštenja priložene na str. 47. dostavljene ponude.
Tačkom 8.2.2. Tenderske dokumentacije broj: 01/14-11-431/26 od februara 2026. godine propisano je sljedeće: „U svrhu potpisivanja bilo kojeg sadržaja ponude nije dozvoljena upotreba faksimila-slika potpisa ili pečata. Svi sadržaji ponude gdje je to traženo se potpisuju svojeručnim potpisom lica ovlaštenog za potpisivanje. (Faksimilom se smatra i skeniran potpis pohranjen u računaru koji se štampa zajedno sa dokumentom). "Ponuđači su dužni u ponudi dostaviti i ovjerenu kopiju ovlaštenja za potpisivanje, ukoliko ovlaštene osobe za zastupanje ponuđača nisu navedene u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra kao lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa.
U skladu sa navedenim, žalilac je na str. 47. dostavljene Ponude broj: 009-2/26 od 09.02.2026. godine dostavio ovjerenu kopiju Punomoći - Ovlaštenja broj: 113-026-11/25 od 02.12.2025. godine, kojim se Ferhatović Alem, magistar šumarstva, opunomoćuje od strane direktora društva Gurda Amira da u njegovo ime i za njegov račun može poduzeti sljedeće radnje: preuzimanje i podizanje dokumenata u javnim organima uprave na svim nivoima vlasti, učestvovati na javnim nabavkama, vršiti uplate u bankama, ovjeravati dokumente u nadležnim institucijama, potpisivati izjave.
Ugovorni organ u pobijanoj odluci navodi sljedeće:
Naime, ponuđač je dostavio popunjenu i ovjerenu Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, potpisanu od strane opunomoćenog lica. Uvidom u ponudu utvrđeno je daje na strani broj 47 dostavljena punomoć direktora broj: 113-026-11/25 od 02.12.2025. godine, kojom direktor ovlašćuje zaposlenika da u njegovo ime i za njegov račun može poduzimati određene radnje, i to: preuzimati i podizati dokumente u organima uprave na svim nivoima vlasti, učestvovati u postupcima javnih nabavki, vršiti uplate u bankama, ovjeravati dokumente u nadležnim institucijama, te potpisivati izjave. Analizom pismene Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama utvrđeno je daje opunomoćeno lice u dijelu izjave u kojem se navode podaci predstavnika privrednog društva/ob rta/s rod ne djelatnosti unijelo vlastite podatke, te istu potpisalo i ovjerilo, Što je Komisija ocijenila kao nepravilno postupanje. Komisija za javne nabavke se pri ocjeni navedenog vodila načelnim stavom Agencije za javne nabavke iz 2020. godine, prema kojem je potrebno napraviti razliku između vrste punomoći koja se daje zaposleniku.
Naime, u slučaju kada odgovorno lice ovlasti zaposlenika da u njegovo ime da izjavu iz člana 52. Zakona, u izjavi se navode podaci direktora kao odgovornog lica, dok zaposlenik izjavu potpisuje u njegovo ime. Ukoliko je zaposlenik ovlašten samo da popunjava dokumente u ime kandidata/ponuđača, tada unosi vlastite podatke i potpisuje izjavu.

Detaljnom analizom dostavljene Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, cijeneći navedeni stav Agencije za javne nabavke, Komisija je utvrdila da ponuda ponuđača Green servis d.o.o.

Sarajevo nije prihvatljiva za Ugovorni organ zbog neispunjavanja kriterija za kvalifikaciju te kao takva nije razmatrana u daljnjem toku postupka.

Ovakva ocjena ponude žalioca od strane ugovornog organa je nepravilna i suprotna Zakonu o javnim nabavkama BiH. Naime, pogrešan je stav ugovornog organa koji je kao nepravilno postupanje žalioca ocijenio to što je u Izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama opunomoćeno lice Ferhatović Alem u dijelu izjave u kojem se navode podaci predstavnika privrednog društva/obrta/srodne djelatnosti unijelo vlastite podatke, te istu potpisalo i ovjerilo.

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi daje ovakav stav ugovorni organ temeljio isključivo na Mišljenju Agencije za javne nabavke BiH broj: 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020. godine, prema kojem se u slučaju kada odgovorno lice ovlasti zaposlenika da u njegovo ime da izjavu iz člana 52. Zakona, u izjavi navode podaci direktora kao odgovornog lica. dok zaposlenik izjavu potpisuje u njegovo ime. Dakle, ugovorni organ je ocijenio ponudu kao neprihvatljivu tvrdeći daje punomoćnik morao na izjavi, umjesto vlastitih podataka, unijeti podatke direktora društva, ne osporavajući potpis i ovjeru izjave od strane punomoćnika.

Proizlazi da je, obrazloženje razloga ugovornog organa za odbacivanje ponude žalioca, izuzetno nejasno i temeljeno isključivo na mišljenju Agencije za javne nabavke. Napominjemo da ovakva mišljenja predstavljaju načelne stavove i nisu pravno obavezujuća.

Predmetna Izjava je uredno priložena u ponudi i jasno potvrđuje nepostojanje sukoba interesa, što i jeste suštinski cilj člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koji ne propisuje da u izjavi moraju biti upisani isključivo podaci direktora.
Pogrešan je zaključak ugovornog organa da su na izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama morali biti upisani podaci direktora kao odgovornog lica, jer Izjavu popunjava lice koje je i potpisuje, što je u konkretnom slučaju punomoćnik Ferhatović Alem.

Stav ugovornog organa daje ponuda žalioca neprihvatljiva je u suprotnosti sa članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama BiH, koji omogućava ponuđačima da ovlašteno lice iz punomoći potpiše ponudu, a koja uključuje i Izjavu iz člana 52., te da uz ponudu dostavi punomoć stoje žalilac i uradio.
Pored navedenog, ističemo daje pogrešan stav ugovornog organa iz kojeg proizlazi da se na Izjavi iz člana 52. mora navesti ime direktora kao odgovornog lica jer izjavu popunjava lice koje je i potpisuje, obzirom da nadležni organ vrši ovjeru potpisa datih izjava u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, te izjavu može ovjeriti samo potpisnik izjave lično.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) propisan je obrazac Izjave iz člana 52. i glasi:

PISMENA IZJAVA IZ ČLANA 52 ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA

Ja, niže potpisani_____ (Ime i prezime), sa ličnom kartom broj: _____ izdatom od_____, u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti _____ (Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti), ID broj:_____

Dakle, sam početak navedene izjave (dio - Ja, nižepotpisani) jasno pokazuje da se u izjavi popunjavaju podaci lica koje je i potpisuje.

Navodi žalioca iz ove žalbe su temeljeni na zakonskim propisima. Pored toga, praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH pokazuje da su navodi žalioca ispravni i zakoniti. Tako je Ured za razmatranje žalbi BiH Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3550-8/22 od 26.01.2023. godine usvojio žalbu koja se odnosila na istu pravnu situaciju u postupku javne nabavke. U prilogu ove žalbe dostavljamo kopiju navedenog rješenja.

Ističemo da žalilac kao ozbiljan i odgovoran ponuđač učestvuje u postupcima javnih nabavki kod različitih ugovornih organa i na isti način dostavlja Izjavu iz člana 52., te da tako dostavljena ponuda ni kod jednog ugovornog organa nije ocijenjena neprihvatljivom.

Napominjemo da je navedenim postupanjem i neosnovanim odbacivanjem ponude žalioca, ugovorni organ prekršio opšte principe Zakona o javnim nabavkama iz člana 3. koji propisuje: „ Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, S ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom".

S obzirom na navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz primjenu e-aukcije broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz primjenu e-aukcije broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine, donese novu odluku kojim će ponudu žalioca ocijeniti prihvatljivom, te u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja

odluke po žalbi dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za vođenje žalbenog postupka.

Također, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH u roku od 7 (sedam) dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za vođenje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, te predlažemo i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
U prilogu ove žalbe dostavljamo dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, a prema Zakonu o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) u odnosu na procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke koja iznosi 49.900,00 KM bez PDV-a.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalioca usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda uz primjenu e-aukcije broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine, ugovornog organa Grad Sarajevo, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Dana 02.02.2026. godine, ugovorni organ Grad Sarajevo donio je Odluku o pokretanju postupka javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, broj: 01/14¬11-431-2/26, čime je započet postupak javne nabavke usluga: „Sadnja cvijeća u žardinjere, postavljanje žardinjera s cvijećem na osam (8) mostova i balkon Vijećnice, održavanje i zalijevanje".
Obavještenje o nabavci, broj: 1278-7-2-6-3-15/26, objavljeno je dana 06.02.2026. godine na portalu Agencije za javne nabavke, dok je sažetak obavještenja objavljen u ..Službenom glasniku BiH". broj: 13/26 od 20.02.2026. godine.
U predviđenom roku za dostavljanje ponuda zaprimljene su dvije (2) ponude i to ponuđača:
- GREEN SERVIS d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u ulici Nova željeznička stanica 35/1, 71320 Vogošća.
- DRVOPROX d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u ulici Esada Midžića 15. 71000 Sarajevo.
Prilikom pregleda i ocjene ponuda, odnosno provjere ispunjenosti uslova propisanih tenderskom dokumentacijom. Komisija za javne nabavke imenovana Rješenjem broj: 01/14¬04-211/26 od 16.01.2026. godine (u daljem tekstu: „Komisija") ocijenila je ponudu GREEN SERVIS d.o.o. Sarajevo neprihvatljivom, te ista nije uzeta u razmatranje u daljem toku postupka. Shodno tome. Komisija je dana 06.03.2026. godine gradonačelniku Grada Sarajeva dostavila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, sa preporukom da se prihvati ponuda DRVOPROX d.o.o. Sarajevo, sa ponuđenom cijenom od 49.880,00 KM bez PDV-a, odnosno 58.359,60 KM sa PDV-om. Na osnovu navedene

preporuke, gradonačelnik je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, uz primjenu e-aukcije, broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine.

Dana 18.03.2026. godine, ponuđač GREEN SERVIS d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu na predmetnu odluku, koja je zaprimljena putem ugovornog organa i zavedena pod brojem: 14¬04-2503/26. Obradom spisa utvrđeno je da žalitelj GREEN SERVIS d.o.o. Sarajevo ispunjava uslove aktivne legitimacije iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da ima interes u postupku javne nabavke i može učiniti vjerovatnim da mu je postupanje ugovornog organa moglo prouzrokovati štetu zbog navodnih povreda Zakona i podzakonskih akata.

Žalbeni navodi:

Žalitelj mu žalbi ističe da je u predmetnom postupku došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i do povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH (..Službeni glasnik BiH". br. 39/14, 59/22 i 50/24).

Navodi da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine, nepravilna i nezakonita, jer je zasnovana na pogrešnoj ocjeni statusa njegove ponude. Dalje ističe daje Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama uredno dostavljena i u potpunosti usklađena sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te daje ista potpisana od strane ovlaštenog lica - Alema Ferhatovića. na osnovu punomoći {Ovlaštenje broj: 113-026-11/025 od 02.12.2025. godine), koja je dostavljena u ponudi (strana 47). Također navodi da stav Agencije za javne nabavke u vezi sa predmetnom situacijom nema obavezujući karakter, te smatra da nije postojala obaveza navođenja podataka direktora u Izjavi iz člana 52. Zakona.

Ocjena žalbenih navoda

Žalba je neosnovana, iz razloga kako slijedi:

Na osnovu člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH (..Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), Komisija za javne nabavke ugovornog organa daje ovo izjašnjenje na žalbu, te žalbene navode odbija kao neosnovane.

U pogledu žalbenih navoda kojima žalitelj osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ističemo da je predmetna odluka donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije, na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, ponuda žalitelja je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, iz razloga što dostavljena Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama nije sačinjena u skladu sa propisanim zahtjevima, zbog čega ista nije mogla biti prihvaćena niti uzeta u razmatranje u daljem toku postupka.

Članom 52. stav (8) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je svaki kandidat/ponuđač dužan uz ponudu dostaviti posebnu pisanu izjavu, ovjerenu kod nadležnog organa, kojom potvrđuje da nije nudio mito niti učestvovao u radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnom postupku javne nabavke. Istim članom propisano je i da je ugovor o javnoj nabavci zaključen suprotno ovim

odredbama ništav. Uvažavajući navedeno. Pismena izjava iz člana 52. Zakona predstavlja obavezan dio tenderske dokumentacije, odnosno ponude.

Međutim, svrha ove izjave nije isključivo formalna, već ista služi kao osnov za postupanje ugovornog organa u cilju sprječavanja, prepoznavanja i otklanjanja sukoba interesa i koruptivnih radnji u postupku javne nabavke. U tom smislu, ugovorni organ je, u okviru svoje zakonske obaveze, izvršio detaljan pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, uključujući i analizu predmetne izjave. Tom prilikom je utvrđeno da dostavljena Izjava ne može biti prihvatljiva.

Naime, u ponudi ponuđača, a sada žalitelja, na strani 47 dostavljena je Punomoć - Ovlaštenje broj: 113-026-11/025 od 02.12.2025. godine, kojom direktor Amir Gurda ovlašćuje zaposlenika Alema Ferhatovića da u njegovo ime i za njegov račun može potpisivati izjave. Međutim, u dijelu Izjave u kojem se unose podaci o predstavniku privrednog društva, uneseni su podaci opunomoćenog zaposlenika, a ne direktora kao zakonskog zastupnika ponuđača.

Shodno navedenom, pravilno popunjena Izjava je trebala sadržavati podatke direktora kao predstavnika privrednog društva, dok je. na osnovu dostavljene punomoći, izjava mogla biti potpisana od strane ovlaštenog lica - zaposlenika Alema Ferhatovića. Ugovorni organ smatra da ovako popunjena i dostavljena Izjava ne proizvodi pravno dejstvo, odnosno ne ispunjava svrhu zbog koje je propisana.

Naime, za ugovorni organ nije relevantno utvrđivanje činjenice da opunomoćeni zaposlenik nije učestvovao u radnjama koje imaju obilježja korupcije, već je od suštinskog značaja da se izjava odnosi na predstavnika privrednog društva, odnosno lice koje zastupa ponuđača.

Slijedom navedenog, Izjava i dostavljena punomoć, posmatrane zajedno, ne ispunjavaju propisane uslove niti zakonsku svrhu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama. Prilikom ocjene ponuda, ugovorni organ je uzeo u obzir i stav Agencije za javne nabavke broj: 02-02-1-1417¬2/20 od 13.07.2020. godine, prema kojem: ..U slučaju da se zaposleniku da punomoć da u ime direktora daje izjavu iz člana 52. Zakona, u izjavu se unose podaci direktora, dok je zaposlenik potpisuje u ime direktora. Ukoliko se zaposleniku daje ovlaštenje da popunjava dokumente u ime ponuđača, tada unosi vlastite podatke i potpisuje izjavu." Iako je navedeni stav savjetodavnog karaktera i nije pravno obavezujući, ugovorni organ ga je uzeo u obzir cijeneći ulogu Agencije u osiguranju pravilne primjene Zakona o javnim nabavkama, kao i njen značaj u pružanju stručne i tehničke pomoći ugovornim organima i ponuđačima. Također, ugovorni organ je imao u vidu i praksu Ureda za razmatranje žalbi. U tom smislu, posebno se ukazuje na Rješenje broj: JN2-02-07-1-2098-7/20 od 17.09.2020. godine, u kojem je prihvaćen stav Agencije za javne nabavke u vezi sa načinom popunjavanja Izjave iz člana 52. Zakona. Dodatno, u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2040-11/22 od 02.09.2022. godine. Ured za razmatranje žalbi je zauzeo jasan stav da u situaciji kada zaposlenik, na osnovu punomoći, potpisuje izjavu u ime direktora, podaci u izjavi moraju biti podaci direktora, a ne zaposlenika.

Navedeni stav potvrđen je i Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3121-9/22 od 01.12.2022. godine, kojim je dodatno naglašena obaveza ugovornih organa da postupaju u skladu sa utvrđenom praksom

Ureda za razmatranje žalbi. Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ cijeni da su žalbeni navodi žal i te 1 j a neosnovani. Shodno tome, u skladu sa zakonskim rokovima, ugovorni organ će žalbu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom iz predmetnog postupka javne nabavke, proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na dalje nadležno postupanje.
Budući da su žalbeni navodi neosnovani, ne postoji zakonski osnov za naknadu troškova postupka, u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH". broj: 39/14, 59/22 i 50/24).

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026. godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Drvoprox d.o.o. Sarajevo kao jedninom prihvatljivom ponuditelju. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Green servis d.o.o. Sarajevo čija je ponuda ocjenjena neprihvatljivom ulaže žalbu od 17.03.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo nezakonito ocijenilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu zbog nepravilnosti u vezi s Izjavom iz članka 52. Zakona o javnim nabavama. Tenderskom dokumentacijom (točka 7.6.10.) propisana je obaveza dostavljanja ove izjave, što je žalitelj uredno ispunio dostavljanjem Aneksa 4, potpisanog od strane ovlaštenog lica Ferhatović Alema, na temelju punomoći priložene u ponudi. Također, u skladu sa točkom 8.2.2. tenderske dokumentacije, žalitelj je dostavio i ovjerenu punomoć kojom je navedeno lice ovlašteno da učestvuje u postupcima javnih nabava i potpisuje izjave. Ugovorno tijelo je ponudu ocijenilo neprihvatljivom jer je punomoćnik u Izjavi naveo vlastite podatke, a ne podatke direktora društva, pozivajući se na mišljenje Agencije za javne nabave. Međutim, takvo mišljenje nije pravno obvezujuće, niti Zakon o javnim nabavama propisuje obavezu da Izjava mora sadržavati podatke

direktora kao odgovornog lica. Naprotiv, iz samog obrasca Izjave („Ja, niže potpisani…") proizlazi da podatke unosi i izjavu potpisuje lice koje je daje, što je u konkretnom slučaju ovlašteni punomoćnik. Time je suštinski cilj članka 52. ZJN – potvrda nepostojanja koruptivnih radnji – u potpunosti ispunjen. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo pogrešno primijenilo materijalno pravo, postupilo suprotno članku 58. ZJN, te povrijedilo temeljna načela iz članka 3. Zakona, jer je zbog formalnog razloga odbacilo ponudu koja ispunjava sve suštinske zahtjeve tenderske dokumentacije. Zbog toga žalitelj predlaže da se ovaj žalbeni navod usvoji, osporena odluka poništi, te njegova ponuda ocijeni kao prihvatljiva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva jer Izjava iz članka 52. Zakona nije sačinjena u skladu s propisanim zahtjevima. Iako je uz ponudu dostavljena punomoć kojom je zaposlenik ovlašten da potpisuje izjave u ime direktora, u predmetnoj izjavi su uneseni podaci tog zaposlenika, a ne direktora kao zakonskog zastupnika društva. Ugovorno tijelo smatra da je ovakvo postupanje nepravilno, jer se Izjava iz članka 52. Zakona mora odnositi na predstavnika gospodarskog društva, odnosno odgovorno lice, dok ovlašteno lice može istu samo potpisati u njegovo ime. Na taj način osigurava se svrha ove izjave, koja nije samo formalna, već ima za cilj sprječavanje sukoba interesa i koruptivnih radnji. Prilikom ocjene ponude, ugovorno tijelo je uzelo u obzir i relevantnu praksu, uključujući stav Agencije za javne nabave BiH, kao i rješenja Ureda za razmatranje žalbi, u kojima je zauzet stav da u slučaju kada ovlašteno lice potpisuje izjavu, ista mora sadržavati podatke direktora, a ne punomoćnika. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo cijeni da dostavljena Izjava ne ispunjava zakonsku svrhu niti zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva.

U točki 6. tenderske dokumentacije propisano je sljedeće;

6. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE
6.1. OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE
6.1.1. Predmet javne nabavke: Sadnja cvijeća u žardinjere, postavljanje žardinjera s cvijećem na osam (8) mostova i balkon Vijećnice, održavanje i zalijevanje
6.1.2. JRJN: 03120000-8 Proizvodi vrtlarstva i rasadničarstva

U točki 7.6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

7.6. SUKOB INTERESA

7.6.1. Ugovorni organ, u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama, preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišne konkurencije i osiguranja

jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

7.6.2. Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provođenje postupka javne nabavke ili mogu uticati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:

a) ako predstavnik ugovornog organa istovremeno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu;

b) ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 0,5%.

7.6.3. Predstavnikom ugovornog organa, u smislu člana 52. Zakona o javnim nabavkama, smatra se:

a) rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa;

b) član komisije za javnu nabavku;

c) druga osoba koja je uključena u provođenje ili koja može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.

7.6.4. Odredba tačke 7.6.1. na odgovarajući način primjenjuje se na srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnike po tazbini do drugog stepena, bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelje i usvojenike (u daljnjem tekstu: povezane osobe) predstavnika ugovornog organa iz tačke 7.6.3. tenderske dokumentacije.

7.6.5. Prenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika - punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu s posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utiče na sukob interesa u smislu tač. od 7.6.1., 7.6.2, 7.6.3. i 7.6.4. tenderske dokumentacije.

7.6.6. Predstavnik ugovornog organa potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene.

7.6.7. Ugovorni organ, na osnovu izjava svojih predstavnika:

a) na svojim internetskim stranicama objavljuje popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti

ne postoje, te isti ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene;

b) u tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak javne nabavke navodi popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje.

7.6.8. Ako ugovorni organ nema vlastite internetske stranice, popis objavljuje na internetskoj stranici osnivača.

7.6.9. Predstavnik ugovornog organa iz tačke 7.6.3. pod tač. b) i c) ovog člana obavezan je odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzeti se iz postupka javne nabavke i o tome obavijestiti rukovodioca ugovornog organa.

7.6.10. Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci. Obrazac izjave dat je kao poseban prilog ovoj tenderskoj dokumentaciji (Aneks 4).

7.6.11. Ugovor o javnoj nabavci sklopljen protivno odredbama ovog člana je ništav.

7.6.12. U postupku javne nabavke ponuđači su dužni podnijeti svoju ponudu bez narušavanja tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora s drugim ponuđačima. Za postupke zaštite tržišne konkurencije nadležno je Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine. U slučaju postojanja osnova sumnje da se u postupku javne nabavke narušava tržišna konkurencija zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurentskim vijećem Bosne i Hercegovine može podnijeti svako privredno ili fizičko lice koje za to ima pravni ili ekonomski interes, privredne komore, udruženja poslodavaca ili privrednika, udruženja potrošača i organi izvršne vlasti.

Uvidom u Aneks 4 tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

PISMENA IZJAVA IZ ČLANA 52. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA

Ja, _____, sa ličnom kartom broj: _____
(ime i prezime) izdate od _____ u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti _____
(Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti), ID broj: _____ čije sjedište se nalazi u _____ (Grad/opar«) na adresi _____ (Ulica i broj) kao kandidat/ponuđač u otvorenom postupku javne nabavke: **Sadnja cvijeća u žardinjere, postavljanje žardinjera s cvijećem na osam (8) mostova i balkon Vijećnice, održavanje i zalijevanje,** a kojeg provodi ugovorni organ Grad Sarajevo, za koji je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci broj: _____ u „Službenom glasniku BiH" broj: _____, a u skladu sa članom 52. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, **pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću:**

IZJAVLJUJEM

1. Nisam ponudio mito ni jednom licu uključenom u postupak javne nabavke, u bilo kojoj fazi postupka.

2. Nisam dao, niti obećao dar ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u cilju da obavljanja u okviru službene ovlasti, radnje koje ne bi trebao da izvrši, ili se suzdržava od vršenja djela koje treba izvršiti on, ili neko ko posreduje pri takvom podmićivanju službenog ili odgovornog lica.
3. Nisam dao ili obećao dar ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u cilju da obavi u okviru svoje službene ovlasti, radnje koje bi trebalo da obavlja, ili se suzdržava od obavljanja radnji, koje ne treba izvršiti.
4. Nisam bio uključen u bilo kakve aktivnosti koje za cilj imaju korupciju u javnim nabavkama.
5. Nisam sudjelovao u bilo kakvoj radnji koja je za cilj imala korupciju u toku predmeta postupka javne nabavke.

Izjavu dao:_____
(Ime i prezime)

Mjesto i datum davanja izjave:

Potpis i pečat nadležnog organa (organ uprave, sud ili notar)

M.P.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/14-11-431-3/26 od 09.03.2026.godine, ovo tijelo je utvrdilo da je istom ugovorno tijelo dodijelilo ugovor ponuđaču Drvoprox d.o.o. Sarajevo kao jedninom ponuditelju s prihvatljivom ponudom, a ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom iz sljedećih razloga;

...Naime, ponuđač je dostavio popunjenu i ovjerenu Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, potpisanu od strane opunomoćenog lica. Uvidom u ponudu utvrđeno je daje na strani broj 47 dostavljena punomoć direktora broj: 113-026-11/25 od 02.12.2025. godine, kojom direktor ovlašćuje zaposlenika da u njegovo ime i za njegov račun može poduzimati određene radnje, i to: preuzimati i podizati dokumente u organima uprave na svim nivoima vlasti, učestvovati u postupcima javnih nabavki, vršiti uplate u bankama, ovjeravati dokumente u nadležnim institucijama, te potpisivati izjave. Analizom pismene Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama utvrđeno je daje opunomoćeno lice u dijelu izjave u kojem se navode podaci predstavnika privrednog društva/obrta/srodne djelatnosti unijelo vlastite podatke, te istu potpisalo i ovjerilo, Što je Komisija ocijenila kao nepravilno postupanje. Komisija za javne nabavke se pri ocjeni navedenog vodila načelnim stavom Agencije za javne nabavke iz 2020. godine, prema kojem je potrebno napraviti razliku između vrste punomoći koja se daje zaposleniku.

Naime, u slučaju kada odgovorno lice ovlasti zaposlenika da u njegovo ime da izjavu iz Člana 52. Zakona, u izjavi se navode podaci direktora kao odgovornog lica, dok zaposlenik izjavu potpisuje u njegovo ime. Ukoliko je zaposlenik ov lašten samo da popunjava dokumente u ime kandidata/ponuđača, tada unosi vlastite podatke i potpisuje izjavu.

Detaljnom analizom dostavljene Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, cijeneći navedeni stav Agencije za javne nabavke, Komisija je utvrdila da ponuda ponuđača Green servis d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva za Ugovorni organ zbog neispunjavanja kriterija za kvalifikaciju te kao takva nije razmatrana u daljnjem toku postupka.
Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na str. 47. ponude dostavljena

punomoć/ovlaštenje broj: 113-026-11/25 od 02.12.2025. godine kojom direktor društva Green servis d.o.o. Sarajevo oponomućuje Alema Fehatovića iz Sarajeva JMBG: 1906661170157 da u ime istog može poduzimati sljedeće radnje: Preuzimanje i podizanje dokumenata u javnim tijelima uprave na svim nivovim vlasti, učestovanje u javnim nabavama, vršiti uplate u bankama, ovjeravati dokumente u nadležnim institucijama, potpisivati izjave. Punomoć je ovjerena pred općinskim tijelom uprave Grad Sarajevo dana 10.02.2026.godine.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na str. 25. ponude dostavljena pismena izjava iz članka 52. ZJN kojom Alem Fehatović iz Sarajeva izjavljuje da u svojstvu predstavnika gospodarskog društva Green servis d.o.o. Sarajevo u otvorenom postupku javne nabave: Sadnja cvijeća u žardinjere, postavljanje žardinjera s cvijećem na 8 mostova i balkona vijećnice, održavanje i zalijevanje broj obavještenja 1278-7-2-6-3-15/26 pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću Izjavljuje;

1. Nisam ponudio mito ni jednom licu uključenom u postupak javne nabavke, u bilo kojoj fazi postupka.
2. Nisam dao, niti obećao dar ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u cilju da obavljanja u okviru službene ovlasti, radnje koje ne bi trebao da izvrši, ili se suzdržava od vršenja djela koje treba izvršiti on, ili neko ko posreduje pri takvom podmićivanju službenog ili odgovornog lica.
3. Nisam dao ili obećao dar ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u cilju da obavi u okviru svoje službene ovlasti, radnje koje bi trebalo da obavlja, ili se suzdržava od obavljanja radnji, koje ne treba izvršiti.
4. Nisam bio uključen u bilo kakve aktivnosti koje za cilj imaju korupciju u javnim nabavkama.
5. Nisam sudjelovao u bilo kakvoj radnji koja je za cilj imala korupciju u toku predmeta postupka javne nabavke.

Ista izjava je potpisana od strane naprijed navedenog dana 09.02.2026.godine i ovjerena pred općinskim tijelom.

U članku 52. ZJN-a je propisano sljedeće;

1) Ugovorno tijelo poduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi sa postupkom javne nabave, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog takmičenja i osiguranja jednakog postupanja prema svim gospodarskim subjektima.

(2) Sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog tijela, koji su uključeni u sprovođene postupka javne nabave ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, financijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru

postupka, a naročito:
a) ako predstavnik ugovorno tijelo istovremeno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu, ili
b) ako je predstavnik ugovornog tijela vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta sa više od 0,5%.
(3) Predstavnikom ugovornog tijela u smislu ovoga članka smatra se:
a) rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela ugovornog tijela;
b) član komisije za javnu nabavu;
c) drugo lice koje je uključeno u sprovođene ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog tijela u postupku javne nabave.
(4) Odredba stavka (1) ovog članka na odgovarajući način se primjenjuje na srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnike po tazbini do drugog stepena, bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojioce i usvojenike (u daljem tekstu: povezane osobe) predstavnika ugovornog tijela iz stavka (3) ovog članka.
(5) Prijenos udjela u vlasništvu na drugo lice ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utiče na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog članka.
(6) Predstavnik ugovornog tijela potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene.
(7) Ugovorno tijelo, na osnovu izjava svojih predstavnika:
a) na svojim internet stranicama objavljuje spisak gospodarski subjekata s kojima je predstavnik ugovornog tijela, ili s njim povezana lica, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te spisak ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene;
b) u tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak javne nabave navodi spisak gospodarski subjekata s kojima je predstavnik ugovornog tijela u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje.
(8) Ako ugovorni tijelo nema vlastite internet stranice, popis objavljuje na internet stranici osnivača.
(9) Predstavnik ugovornog tijela iz stava (3) toč. b) i c) ovog članka obavezan je da se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzme iz postupka javne nabave i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog tijela.
(10) Svaki kandidat/ponuđač dužan je da uz ponudu dostavi i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.
(11) Ugovor o javnoj nabavci sklopljen suprotno odredbama ovog članka je ništavan.
(12) U postupku javne nabave ponuđači su dužni da podnesu svoju ponudu bez narušavanja tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora sa drugim ponuđačima. Za postupke zaštite tržišne

konkurencije nadležan je Konkurencijski savjet Bosne i Hercegovine. U slučaju postojanja osnova sumnje da se u postupku javne nabavke narušava tržišna konkurencija, zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurencijskim savjetom Bosne i Hercegovine može podnijeti svako gospodarsko ili fizičko lice koje za to ima pravni ili ekonomski interes, gospodarske komore, udruženja poslodavaca ili gospodarstvenika, udruženja potrošača i tijela izvršne vlasti.

U mišljenju Agencije za javne nabave BiH broj: 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020. godine je navedeno sljedeće;

Na osnovu člana 92. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine, u cilju osiguranja pravilne primjene zakona, pruža tehničku i savjetodavnu pomoć i ugovornim organima i dobavljačima u vezi s primjenom i tumačenjem odredbi zakona i podzakonskih akata, kao i detaljima iz Vašeg upita, daje slijedeći odgovor:

Odredbom člana 52. stav (2) Zakona je propisano daje svaki kandidat/ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu posebnu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama Čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci.

Forme izjava o ispunjenosti uslova iz 51, 45. do 52. Zakona su objavljene u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) i iste predstavljaju podzakonski akt, koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke.

Navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa ponude, ovlašteno lice privrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumjeva lice koje zakonski zastupnik privrednog društva (subjekta) ovlasti za određene radnje.

Naime, ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta, da daje i/ili potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. do 52. Zakona u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, s obzirom da dato lice daje i/ili potpisuje u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovornog lica privrednog subjekta.

S obzirom, da se problem pojavio kod tumačenja izjave iz člana 52. Zakona napominjemo da je Članom 52. stav (2) Zakona navedeno da svaki kandidat/ponuđač dužan uz ponudu dostavi i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama Čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci. Takođe, u samoj izjavi je naznačeno .."a svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti."

Dakle, ključan termin je „kandidat/ponuđač", odnosno predstavnik kandidata/ponuđača, a ne direktora, što znači da se izjava daje u ime kandidata/ponuđača. Ovlašteni predstavnik privrednog društva će potpisati izjavu iz člana 52. Zakona, a to svoje pravo može prenijeti i na zaposlenike, u

cilju blagovremenog i efikasnog poslovanja.

Potrebno je samo napraviti razliku između vrsta punomoći koja će se zaposleniku dati.

Naime, u slučaju da se zaposleniku da punomoć da u ime direktora da izjavu iz Člana 52. Zakona, u istu se unose podaci direktora, a potpisuje je zaposlenik u ime direktora.

U drugom slučaju, ukoliko se zaposleniku da punomoć da popunjava dokumente u ime kandidata/ponuđača, u tom slučaju unosi vlastite podatke i potpisuje izjava.

Nadalje, Član 58. stav (1) Zakona propisuje sadržaj ponude, te navodi da svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:

a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora;

b) dokaz o garanciji, ako se traži;

c) cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u tenderskoj dokumentaciji;

d) dokaze o ličnoj, poslovnoj, finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije;

e) navode daje riječ o alternativnoj ponudi, ako je ona dozvoljena;

f) datum ponude;

g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnova punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;

h) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat;

i) popis dokumentacije priložene uz ponudu.

Dakle, prema naprijed citiranoj odredbi Člana 58. Zakona, ukoliko ponudu potpisuje punomoćnik na osnovu ovlaštenja, u ponudi se prilaže punomoć u originalu ili ovjerenoj kopiji.

U članku 58. stavak 1. točka g) ZJN-a je propisano

(1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:

g) potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke,

koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Nakon uvida u žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo konstatira sljedeće: Nije sporno da je tenderskom dokumentacijom, u točki 7.6.10., propisana obveza dostavljanja pismene izjave iz članka 52. Zakona o javnim nabavama, te da je žalitelj uz ponudu dostavio predmetnu izjavu (Aneks 4), kao i ovjerenu punomoć kojom je navedena osoba ovlaštena da sudjeluje u postupcima javnih nabava i potpisuje izjave u ime ponuditelja. Uvidom u sadržaj dostavljene Izjave iz članka 52. ZJN, ovo tijelo konstatira da je ista potpisana od strane ovlaštene osobe – punomoćnika, koji je u izjavi naveo svoje osobne podatke, kao predstavnika gospodarskog društva. Također, iz dostavljene punomoći proizlazi da je navedena osoba izričito ovlaštena da, između ostalog, sudjeluje u postupcima javnih nabavi i potpisuje izjave. Međutim, imajući u vidu svrhu izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavama, kao i ustaljenu praksu i tumačenja nadležnih institucija, uključujući mišljenje Agencije za javne nabave BiH, ovo tijelo nalazi da se predmetna izjava mora odnositi na odgovornu osobu gospodarskog subjekta, dok ovlaštena osoba može istu potpisati u njegovo ime. U konkretnom slučaju, ovlaštena osoba je u izjavi navel vlastite podatke, čime izjava ne odražava podatke odgovorne osobe gospodarskog društva, niti u potpunosti ostvaruje svrhu propisanu člankom 52. Zakona. Dalje, iako je člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona propisano da ponudu može potpisati ovlaštena osoba na temelju punomoći, uz obvezno dostavljanje iste, navedena odredba se odnosi na formalno potpisivanje ponude, ali ne mijenja sadržaj zahtjeva da određeni dokumenti moraju biti dani u ime i za račun odgovorne osobe gospodarskog subjekta. Cijeneći sve navedeno, ovo tijelo nalazi da dostavljena Izjava ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije i svrhu odredbe članka 52. ZJN, te je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo osporenu odluku, dok žalitelj nije dokazao suprotno. Slijedom navedenog ovo tijelo žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**, kao i žalbu u cijelosti.

S obzirom da je odbilo žalbu, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa članom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u izrijeci ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Green servis d.o.o. Sarajevo
- Grad Sarajevo
- Drvoprox d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a